BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-07-1310-1

Broj: JN2-02-07-1-1310-9/21
Banja Luka, 01.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „FlexInvest" d.o.o. Sarajevo, broj: 307/21 od 30.04.2021.godine, zastupan po direktorici društva Elmi Sinanović, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 771/21 od 26.04.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova za predškolsko vaspitanje i vaspitanje djece „Naša radost" Trebinje, u postupku javne nabavke didaktičkih sredstava, na osnovu čl. 103, 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „FlexInvest" d.o.o. Sarajevo, broj: 307/21 od 30.04.2021.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 771/21 od 26.04.2021.godine, ugovornog organa Javna ustanova za predškolsko vaspitanje i vaspitanje djece „Naša radost" Trebinje, u postupku javne nabavke didaktičkih sredstava, i poništava se postupak javne nabavke i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javna ustanova za predškolsko vaspitanje i vaspitanje djece „Naša radost" Trebinje, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenje o nabavci broj: 116-7-1-3-3-3/21 od 05.04.2021.godine, pokrenuo konkurentski postupak nabavke didaktičkih sredstava. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke te donio Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 771/21 dana 26.04.2021.godine i ugovor dodijelio ponuđaču „Top spot„ d.o.o. Bijeljina, za ponuđenu cijenu u iznosu 10.725,00 KM KM bez uračunatog PDV-a. Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 771/21 od dana 26.04.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač „FlexInvest" d.o.o. Sarajevo, broj: 307/21 dana 30.04.2021.godine, zastupan po direktorici društva Elmi Sinanović (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 13.05.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće žalbene navode:

Zapisnikom o ocjeni ponuda Komisije za javne nabavke konstatovano je da je ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina svojom ponudom ponudio rok plaćanja od 120 dana. Kako su uređeni rokovi plaćanja za isporuke roba/radova/usluga Zakonom o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transkacijama („Službeni glasnik RS" broj 31/18) na rok od maksimalno 60 dana, a samo izuzetno u slučaju da ugovorna strana koja vrši plaćanje ugovorene obaveze izda adekvatno sredstvo obezbjeđenja (bankarska garancija, mjenice) može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze. Prethodno praktično znači da svim tenderima koje raspisuju ugovorni organi u Republici Srpskoj ograničeni su rokovi za plaćanje na maksimalno 60 dana. Kako je odabrani ponuđač ponudio rok plaćanja na 120 dana, a ugovorni organ isto prihvatio Zapisnikom o ocjeni ponuda, neophodno je da se izvrši izmjena Zapisnika o ocjeni ponuda te da se i ponuda ponuđača Top Sport kao neispravna odbije.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 3.2 pasus b) zahtijevao da *„ponuđač (privredni subjekt) treba da posjeduje potvrde nadležnog organa o kvalitetu proizvoda, tj.. atest za svakog proizvođača čiji artikli podliježu atestiranju. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti od akreditovane laboratorije ".*
Iz naprijed navedenog zahtjeva ugovornog organa očigledno je da se traže atesti, s tim daje važno napomenuti da ateste ne izdaju akreditovane laboratorije kako je ugovorni organ naveo već akreditovana „tijela" za atestiranje. Ugovorni organ je ocijenio ponudu odabranog ponuđača "Top Sport" d.o.o. Bijeljina da zadovoljava u pogledu ovog zahtjeva, međutim odabrani ponuđač je dostavio samo jedan atest od TUV Rheinlanda na 159 strani svoje ponude, a koji se odnosi na samo jednu poziciju (pozicija 30 iz Obrasca za cijenu ponude). Važno je napomenuti da atest broj M42992762 01, koji je priložen na strani 159 ponude dobavljača Top Sport d.o.o. je izdat 17 novembra 2009.godine i nakon 11 godina nema svoju validnost. Za preostalih 40 pozicija odabrani ponuđač nije dostavio atest kako je traženo tenderskom dokumentacijom – tačkom 3.2. pasus b) te u skladu sa svim navedenim žalitelj traži da se ponuda ponuđača "Top Sport" d.o.o. Bijeljina u potpunosti odbije kao nepotpuna.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 3.2 pasusom b) zahtijevao *„rješenje o zdravstvenoj ispravnosti proizvoda".*

Ponuđač „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina je dostavio 9 rješenja Ministarstva zdravlja Republike Srbije (na stranama 81, 88, 96, 101, 123, 129, 138, 144 i 156 ponude ponuđača „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina) kojima se odobrava dobavljaču Pertini Toys d.o.o. uvoz igračaka u Srbiju iz drugih zemalja. Iz navedenih rješenja uopće se ne vidi da je Pertini Toys proizvođač ili distributer. Nadalje iz navedenih rješenja je vidljivo da su ista odobrena na osnovu laboratorijskih ispitivanja (strane 82, 89, 97, 103, 124, 130, 139, 145 i 158 ponude ponuđača Top Sport d.o.o. Bijeljina). Iz navedenih laboratorijskih ispitivanja vidljivo je da su samo pojedine pozicije iz ponude ponuđača Top Sport d.o.o. Bijeljina pokrivene navedenim rješenjima i to: pozicija 5 iz Obrasca za cijenu ponude (što je potkrijepljeno laboratorijskim izvještajem o ispitivanju na strani broj 97 ponuđača „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina) i pozicija broj 4 (što je potkrijepljeno laboratorijskim izvještajem o ispitivanju na strani broj 124 ponuđača „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina). Za preostalih 39 artikala odabrani ponuđač nema dokaz u vidu Rješenja o zdravstvenoj ispravnosti proizvoda. Važno je napomenuti da svaki atest i svako rješenje o zdravstvenoj ispravnosti određenog proizvoda mora imati identičan naziv i šifru proizvoda kao na katalоškom listu proizvođača ili na samom uzorku. U slučaju da se ne podudaraju nazivi i šifra atesti i rješenja o zdravstvenoj ispravnosti proizvoda nisu adekvatni. Zbog svega navedenog žalitelj smatra da se ponuda ponuđača „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina treba u potpunost odbiti kao nepotpuna.

Žalitelj zaključuje da, iz svega naprijed navedenog, vidljivo da odabrani ponuđač „Top Sport“ d.o.o. Bijeljina nije ispunio zahtjeve u skladu sa tenderskom dokumentacijom te predlaže da se ponuda odbaci kao nevažeća i nepotpuna te da se tenderski proces u potpunosti poništi.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi ponuđača „Flex invest" d.o.o. Sarajevo, zaprimljena putem pošte dana 07.05.2021. godine (broj protokola 846/21 od 07.05.2021.godine), izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - Nabavka didaktičkih sredstava (572/21), utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali neosnovana. Razmatarajući žalbene navode smatramo da su neosnovani iz sljedećih razloga:
Žalitelj je izjavio da ugovorni organ nije donio pravilnu odluku vezanu za dio ponude koja se odnosi na rok plaćanja, gdje je ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina ponudio rok plaćanja od 120 dana, smatrajući da je bio u obavezi da uzme u obzir rok propisan Zakonom o izmirenju novčanih obaveza u poslovnim transakcijama, koji propisuje obavezu izmirenja novčanih transakcija u poslovnim transakcijama u roku od 60 dana.
Ispravno je tumačenje zakonske norme od strane žalitelja, ali ugovorni organ smatra da rok koji je ponudio ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina ni u kom slučaju ne može uticati na ispravnost

ponude iz razloga što je isti prekoračen u odnosu na navedeni propis. U konkretnom slučaju, na ispravnost ponude bi uticala jedino činjenica da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu ostavio rok duži od roka propisanog zakonom, i takvu ponudu ocijenio kao ispravnu. Obzirom da je na strani ugovornog organa obaveza plaćanja, samim tim je na njegovoj strani i obaveza poznavanja i poštovanja propisa, a istim nije bio ograničen niti uslovljen, jer rok nije bio naveden u tenderskom dokumentu, ponuđač je ponudio rok plaćanja shodno svojoj dinamici plaćanja, koja u konkretnom slučaju ne može uticati na ispravnost ponude, obzirom da maksimalni rok plaćanja nije bio preciziran ponudom, uz navod da je ugovorni organ upoznat sa propisanim maksimalnim rokom izmirenja obaveza u poslovnim transakcijama.

Što se tiče dijela žalbe koji se odnosi na navode da izabrani ponuđač nije dostavio ateste koji su zahtjevani u tački 3.2. pasus b) tenderskog dokumenta: *„ponuđač (privredni subjekt) treba da posjeduje potvrde nadležnog organa o kvalitetu proizvoda, tj. atest za svakog proizvođača čiji artikli podliježu atestiranju, dokazi koji se dostavljaju moraju biti od akreditovane laboratorije"*, ugovorni organ navodi da je ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina dostavio atest za samo jednog proizvođača iz razloga što je ponudio proizvode (robu koja je predmet nabavke) od samo jednog proizvođača, pa nije bio u obavezi da dostavlja više atesta. Artikal čije je rješenje iz 2009.godine tada je uvežen prvi put kod dobavljača i urađena je analiza, tako da svake naredne godine dobavljač nije bio u obavezi da za istog proizvđača radi ponovno testiranje. Član 54. Zakona o javnim nabavkaam u stavu (5) na prvom mjestu „nezavisni laobratorij" navodi kao ovlašteni organ za atestiranje, a osim njega isto može vršiti i nadzorni organ ili drugo tijelo.

Vezano za treću tačku žalbe žalitelja, koja se odnosi na navodne nedostatke u dostavljanju *„rješenja o zdravstvenoj ispravnosti proizvoda"*, a koja su ponuđači bili u obavezi dostaviti, žalitelj je istakao da nisu dostavljena rješenja za sve artikle nego za njih 9, iz kojih se ne vidi da je „Pertini Toys" proizvođač ili distributer, kao ni da li su ista odobrena na osnovu laboratorijskih ispitivanja. Sam žalitelj je u žalbi naveo da je „Top sport" d.o.o. Bijeljina dostavio 9 rješenja Ministarstva zdravlja Republike Srbije, a kojima se odobrava dobavljaču „Pertini Toys" d.o.o. uvoz igračaka u Srbiju, tako da ne stoji tvrdnja da se iz rješenja (koja su, napominjemo ovjerena od strane notara Republike Srpske) da se iz istih ne vidi da je „Pertini Toys" dobavljač.
Što se tiče navoda žalioca da se iz rješenja ne vidi da li su izrađena na osnovu laboratorijskih ispitivanja, mišljenja smo da ne možemo ulaziti „u meritum" rješenja drugih organa i sumnjati u njihovu ispravnost. Ministarstvo zdravlja je svakako jedan eminentan organ koji svoja rješenja donosi u skladu sa zakonom i zakonskim procedurama i izgled rješenja stvar je forme, te nema razloga za sumnju da je isto donešeno u skladu sa zakonom. Ugovorni organ je tenderskim dokumentom definisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, a sve u cilju poveđanja konkurentnosti. Obzirom na prednje, i obzirom na činjenicu da smatramo da žalitelj nije svoje navode potkrijepio zakonskim, odnosno relevantnim činjenicama predlažemo da se žalba „Flex-invest" d.o.o. Sarajevo u potpunosti odbije kao neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, konstatira da je aktom broj: JN2-02-07-1-1310-4/21 od dana 13.05.2021.godine, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavijestio odabranog ponuđača o vođenju postupka po žalbi. Također, konstatira se da je na osnovu Zaključka broj: JN2-02-07-1-1310-2/21 i broj: JN2-02-07-1-1310-3/21 od dana 13.05.2021.godine, naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu na način da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke, između ostalog, a sve u roku od tri dana od dana prijema zaključka ovog organa. Dana 20.05.2021.godine, aktom broj: 369/21, žalitelj je u ostavljenom roku dostavio obavijest i dokaz o učinjenom, a koji su kod ovog organa zaprimljeni dana 24.05.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta i uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, pristupljeno je razmatranju predmetne žalbe i shodno tome utvrđeno da je ugovorni organ donio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 771/21 dana 26.04.2021.godine, na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci didaktičkih sredstava dodijelio najpovoljnijem ponuđaču „Top spot" d.o.o. Bijeljina.

Žalitelj ističe da je ponuda odabranog ponuđača neprihvatljiva i nepotpuna iz više razloga, kao i to da je ugovorni organ propustio kvalitativno ocijeniti ponudu žalitelja. U vezi toga, žalitelj ističe prvi žalbeni navod i osporava predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je komisija za javne nabavke ugovornog organa zapisnički konstatirala da je odabrani ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina ponudio rok plaćanja od 120 dana, da je na osnovu Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama („Službeni glasnik RS" broj 31/18) propisan maksimalan rok plaćanja 60 dana, a samo izuzetno u slučaju da ugovorna strana koja vrši plaćanje ugovorne obaveze izda adekvatno sredstvo obezbjeđenja (bankarska garancija, mjenice)

može se ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze, pa radi toga žalitelj smatra da se ovakva ponuda treba odbiti.

Na osnovu uvida tačku 3.13. tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrđeno je da ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda te da se ponude ocjenjuju na osnovu sljedećih kriterija: cijena – 80 bodova, rok isporuke robe 10 bodova, rok plaćanja isporučene robe 10 bodova. Tačkom 5.5. tenderske dokumentacije ugovornog organa propisan je rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču gdje je ugovorni organ odredio da će se plaćanje izabranom ponuđaču vršiti „(...) *prema ponudi izabranog ponuđača, odnosno minimalno u roku od 30 dana od dana zaprimanja fakture...* ".

Uvidom u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, broj 770/21 od 26.04.2021.godine, iza tačke 13., komisija je u tabeli prikazala način ocjene zaprimljenih ponuda i tom prilikom konstatirala u koloni „Podkriterijum" „Rok plaćanja" da je odabrani ponuđač „Top sport" d.o.o. Bijeljina ponudio rok plaćanja od 120 dana radi čega mu je dodijeljeno maksimalno 10 bodova, u odnosu na žalitelja koji je ponudio rok plaćanja od 60 dana radi čega mu je dodijeljeno 5 bodova, između ostalog. Pored toga, u istom Zapsiniku - tačka 15., od strane komisije ugovornog organa dostavljen je prijedlog ugovornom organu da se ugovor zaključi s odabranim ponuđačem gdje je pri tome u podtački 6.(rok plaćanja robe) prihvaćen kao podkrietrij ponuđeni rok od 120 dana.
Dalje, u izjavi ponuđača „Top sport" d.o.o. Bijeljina, na strani 4, također je utvrđeno da je odabrani ponuđač upisao podatak o roku plaćanja ispostavljene fakture u iznosu od „*(...) 120 (stodvadeset) dana...* ".

Odredbom člana 4. Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama poropisano je da na osnovu ugovora između privrednih subjekata, kao i privrednih subjekata i subjekata javnog prava ne može se ugovoriti rok ispunjenja novčane obaveze duži od 60 dana, odnosno izuzetno se može ugovoriti i duži rok ispunjenja novčane obaveze u slučaju da je dužnik povjeriocu izdao adekvatno sredstvo obezbjeđenja. Također, istom odredbom propisano je da ako ugovorom među subjektima prava nije ugovoren rok za ispunjenje novčane obaveze, na strani dužnika je da ispuni novčanu obavezu u roku od 30 dana, a povjerilac nije obavezan da ga pozove na ispunjenje.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovornog organa, broj 850/21 od 10.05.2021.godine, na strani 1 ugovorni organ u vezi ovog žalbenog navoda ističe da „*(...) Ispravno je tumačenje zakonske norme od strane žalitelja,...* " odnosno na strani 2, prvi pasus, konstatira „*(...) uz navod da je ugovorni organ upoznat sa propisanim maksimalnim rokom izmirenja obaveza u poslovnim transakcijama.* " Imajući u vidu naprijed navedeno, zatim način te nedovoljno precizno i jasno postavljene uslove od strane ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, u tački 5.5., a u vezi s tačkom 3.13., gdje ugovorni organ izjavljuje da je upoznat s materijalnim propisom na osnovu kojeg se uređuju rokovi izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama, te unatoč takvoj tvrdnji pristao je da ocjenjuje ponuđeni rok od strane odabarnog ponbuđača u iznosu od 120 dana,

znajući pri tome da tenderskom dokumentacijom (i pripadajućim aneksima) nisu zahtijevana adekvatna sredstva obezbjeđenja, ovo vijeće nalazi da je žalitelj osnovano ukazao na određene kontradiktornosti pa samim tim i nejednak tretman prema ponuđačima koji može, na određen način, dovesti do povrede materijalnog prava, konkretno odredbe člana 4. Zakona o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama kao i odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega se ima smatrati da je ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Razmatrajući naredni žalbeni navod žalitelja, na osnovu kojeg žalitelj spori ponudu odabranog ponuđača iz razloga što je odabrani ponuđač dostavio samo jedan atest koji se odnosi na samo jednu poziciju iz ponude (pozicija 30 iz Obrasca za cijenu ponude), kao i to da je sporni atest, broj M42992762 01, izdat 17.novembra 2009.godine i da nakon 11 godina nema validnosti, odnosno da za preostalih 40 pozicija (za 40 artikala) odabrani ponuđač nije dostavio ateste kako je traženo tačkom 3.2. pasus b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, na osnovu čega žalitelj smatra da je ponuda ponuđača „Top sport" d.o.o. Bijeljina nepotpuna i da je ugovorni organ propustio istu da odbije, ovo vijeće nalazi da je izabrani ponuđač na strani 159 ponude dostavio ovjerenu kopiju prijevoda spornog certifikata o EC tipskom ispitivanju na osnovu kojeg se iščitava da se radi o šest artikala i naziva za kocke male, sredenje i velike veličine kao i to da je izdan dana 17.novembra 2009.godine.

Uvidom u sadržaj tačke 3.2. pasus b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ zahtijevao je da ponuđač dostavi ateste za svakog proizvođača čiji artikli podliježu atestiranju, zatim u nastavku tačke 3.2. tenderske dokumentacije zahtijevao je da dokazi koji se dostavljaju moraju biti u formi originali ili ovjerene kopije, te da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Na osnovu uvida u ponudu odabranog ponuđača, u odnosu na žalbene navode, ovo vijeće konstatira da propisani uslovi u tenderskoj dokumentaciji, u konkretnom slučaju, nisu jasni i precizni iz čega proizilazi nemogućnost utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda žalitelja. Naime, nije moguće pouzdano utvrditi koji sve artikli podliježu atestiranju, zatim na koje sve artikle se odnosi priloženi certifikat na strani 159 ponude odabranog ponuđača, te u konačnici koji sve dokazi moraju se dostaviti u formi originala, a koji ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ je postupio suprotno odredbi člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurenstkoj osnovi.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dostavljene dokaze u formi rješenja na osnovu kojih se uvrđuje zdravstvena ispravnost proizvoda, gdje žalitelj ukazuje da se iz navedenih rješenja, odnosno labaratorijskih ispitivanja nije moguće utvrditi da je odabrani ponuđač dostavio za sve artikle rješenje o zdravstvenoj ispravnosti, zatim da se iz dostavljenih dokaza također ne može utvrditi da isptitivani artikli sadrže indetičan naziv i šifru proizvoda kao

na kataloškom listu proizvođača ili na samom uzorku, ovo vijeće nalazi da je tačkom 3.2. pasus v) tenderske dokumentacije ugovornog organa propisano da se zahtijeva *„rješenje o zdravstvenoj ispravnosti proizvoda"* što nije sporno. Međutim, ono što je sporno nalazi se u činjenici da ni sam ugovorni organ nije u potpunosti ocijenio niti analizirao dostavljene dokaze na osnovu kojih se utvrđuje postojanje zdravstvene ispravnost ponuđenih artikala, a imao je obavezu da utvrdi da li je pouđač za sve ponuđene artikle dostavio zahtijevene dokaze. U svom izjašnjenju na navode iz žalbe, vijeće zaključuje da se ugovorni organ nije nikako upustio u ocjenu istih, na osnovu čega je ne prihvatljiva konstatacija ugovornog organa da *„(...) mišljenja smo da ne možemo ulaziti u meritum rješenja drugih organa u sumnjati u njihovu ispravnost."*, pri tome ne navodeći niti jedan artikal iz osporenog dijela ponude gdje na takav način ne pobija niti jednu tvrdnju žalitelja. Prema tome, ugovorni organ je propustio dokazati postojanje odlučnih činjenica na osnovu kojih je zasnovao osporenu odluku u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, pa je na osnovu svega naprijed navedenog i ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo usvojiti.

Nadalje, vijeće nije moglo zaključiti na osnovu kojih materijalnih dokaza je ugovorni organ utvrdio da je odabrani ponuđač priložio ateste za svakog proizvođača čiji artikli podliježu atestiranju, niti je moglo utvrditi na osnovu kojih dokaza je ugovorni organ utvrdio za koje sve artikle je odabrani pobuđač priložio dokaze o zdravstvenoj ispravnosti. Ono što je također sporno, a to je da ugovorni organ nije objavio informaciju niti je zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji, a u svrhu dokazivanja, koja dokumentacija se dostavlja u formi originala ili ovjerene kopije, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a što je u konačnici također imalo za posljedicu da se predmetno činjenično pitanje nije moglo ocjeniti.

Na osnovu uvida u predmetni spis i priloženu dokumentaciju, a prema ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ je učinio povrede koje imaju obilježja propisana odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, prije svega neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, u relevantnom dijelu, dovela je do narušavanja osnovnih principa istog Zakona te nezakonite dodjele ugovora. Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja. Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
1. Žalitelju, „FlexInvest" d.o.o. Sarajevo, ul. Vilsonovo šetalište 10, Sarajevo,
2. Ugovornom organu, JU za predškolsko vaspitanje i vaspitanje djece „Naša radost" Trebinje,
3. Odabranom ponuđaču, "Top sport" d.o.o. Bijeljina, ul. Hajduk Veljkova br.13, Bijeljina,
4. U spis predmeta.

